

**Форма экспертного заключения  
по оценке заявок, представляемых на конкурсы на получение грантов  
Российского научного фонда  
(общие вопросы)**

Дата направления материалов заявки Эксперту:

Дата завершения экспертизы:

Эксперт подтверждает, что отсутствуют обстоятельства, затрудняющие объективную экспертизу (конфликт интересов в соответствии с п. 8 Порядка проведения экспертизы научных, научно-технических программ и проектов, представленных на конкурс РНФ).

Проект № \_\_\_\_\_

Название, ФИО руководителя

Отрасль науки, Код классификатора

Количество членов научного коллектива \_\_\_\_\_, в том числе в возрасте до 39 лет \_\_\_\_\_.

Объем запрашиваемого из Фонда финансирования по годам:

201\_ – тыс. руб.

202\_ – тыс. руб.

202\_ – тыс. руб.

**РАЗДЕЛ 1.**

**СООТВЕТСТВИЕ ТЕМАТИКИ ПРОЕКТА НАУЧНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ,  
ПОДДЕРЖИВАЕМЫМ ФОНДОМ**

**1.1. Оценка соответствия тематики проекта выбранной в заявке отрасли науки (по классификатору РНФ)**

- o *тематика проекта соответствует выбранной отрасли науки;*
- o *тематика проекта не соответствует выбранной отрасли науки;*

*Обязательный комментарий*

**РАЗДЕЛ 2.**

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ, ТВОРЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ РУКОВОДИТЕЛЯ  
ПРОЕКТА И НАУЧНОГО КОЛЛЕКТИВА**

**2.1. Оценка уровня ранее полученных научных результатов руководителя проекта за период с 1 января 201\_ года:**

- o *отлично (значимые результаты мирового уровня, качественно изменившие современное представление о природе, структуре и закономерностях явлений, объектов в области научных интересов руководителя);*

- хорошо (системно значимые результаты в области научных интересов руководителя);
- средне (результаты, уточняющие отдельные аспекты процессов или явлений в области научных интересов руководителя);
- ниже среднего (несущественные научные результаты);
- плохо (научные результаты отсутствуют или информации для оценки недостаточно).

**2.2. Оценка уровня научных публикаций (в т.ч. публикационная активность и цитируемость) руководителя проекта за период с 1 января 201\_ года:**

- отлично (значительное для данной отрасли науки количество публикаций в высокорейтинговых изданиях (с высоким импакт-фактором и/или входящих в первый квартиль Q1), индексируемых в системах цитирования Web of Science/ Scopus);
- хорошо (большая часть публикаций представлена в изданиях, индексируемых в системах цитирования Web of Science/Scopus с импакт-фактором выше среднего для данной отрасли науки и/или несколько публикаций представлено в изданиях, относящихся к первому квартилю Q1);
- средне (имеются публикации в изданиях, индексируемых в системах цитирования Web of Science/Scopus с импакт-фактором, не превышающим средний для данной отрасли науки);
- ниже среднего (в основном представлены публикации в изданиях, индексируемых в системах цитирования Web of Science/ Scopus с низким импакт-фактором);
- плохо (минимальное количество публикаций в низкорейтинговых изданиях, индексируемых в системах цитирования Web of Science/ Scopus).

**2.3. Оценка опыта руководства и выполнения научных проектов руководителя проекта за последние 5 лет:**

- отлично (руководство крупными научными проектами, в том числе международными);
- хорошо (руководство научными проектами, поддержанными отечественными и зарубежными научными фондами, ведомствами или организациями);
- средне (руководство научными проектами, поддержанными только отечественными научными фондами, ведомствами или организациями);
- ниже среднего (руководство научными проектами с локальной поддержкой или в рамках выполнения государственного задания);
- плохо (опыт или информация о нем в заявке отсутствуют).

**2.4. Оценка опыта образовательной деятельности руководителя проекта:**

- отлично (защита диссертаций под руководством руководителя проекта, руководство аспирантами, разработка и чтение новых образовательных курсов в ведущих российских и зарубежных вузах);

- хорошо (*руководство аспирантами, чтение нового образовательного курса в российских или зарубежных вузах*);
- средне (*постоянная преподавательская деятельность в российских вузах без руководства аспирантами*);
- ниже среднего (*прочая преподавательская деятельность*);
- плохо (*отсутствие участия в образовательной деятельности или отсутствие в заявке сведений для оценки*).

### **2.5. Оценка профессионального уровня членов научного коллектива:**

- отлично (*коллектив обладает квалификацией, значительно превышающей необходимую для реализации проекта*);
- хорошо (*коллектив представляется квалифицированным, способным эффективно реализовать предлагаемый проект*);
- средне (*коллектив в целом обладает квалификацией, позволяющей реализовать проект на среднем уровне*);
- ниже среднего (*квалификация коллектива едва достаточна для реализации проекта*);
- плохо (*имеется существенный риск реализации проекта представленным коллективом или же информации для оценки недостаточно*).

## **РАЗДЕЛ 3.**

### **НАУЧНАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ ПРОЕКТА**

#### **3.1. Оценка уровня научной значимости и актуальности тематики проекта:**

- отлично (*прорывная тематика, исследование может создать предпосылки для формирования новых научных направлений*);
- хорошо (*перспективная тематика, исследование актуально в части динамического развития существующего научного направления*);
- средне (*современная популярная тематика*);
- ниже среднего (*рутинная тематика, исследование актуально для уточнения существующих научных результатов*);
- плохо (*научная значимость и актуальность тематики сомнительна или не очевидна*).

#### **3.2. Оценка масштабности и комплексности поставленных задач:**

- отлично (*решение поставленных задач принципиально важно для развития области знаний в целом*);
- хорошо (*решение поставленных задач принципиально важно для отдельного направления науки*);
- средне (*решение поставленных задач имеет частный характер может быть использовано только для данного направления науки*);
- ниже среднего (*решение поставленных задач представляет крайне ограниченный интерес, исследования имеют узкую направленность*);
- плохо (*проект не имеет четко поставленных научных задач*).

**3.3. Оценка степени научной новизны исследований:**

- отлично (в рамках выполнения проекта предполагается создание принципиально новых методов и подходов решения поставленных задач, не имеющих аналогов в мире);
- хорошо (в рамках выполнения проекта предполагается создание новых методов и подходов решения поставленных задач, соответствующих передовым разработкам в данной области исследований);
- средне (в рамках выполнения проекта предполагается создание новых методов и подходов решения поставленных задач, соответствующих аналогам в данной области исследований);
- ниже среднего (в рамках выполнения проекта предполагается создание методов и подходов решения поставленных задач, в значительной степени повторяющих существующие аналоги в данной области исследований);
- плохо (в рамках выполнения проекта не предполагается создание новых методов и подходов решения поставленных задач или представленной информации недостаточно).

**3.4. Оценка владения авторами информацией о современном состоянии исследований по тематике проекта:**

- отлично (исчерпывающее владение актуальной информацией об основных мировых научных конкурентах, современном состоянии исследований по направлению, тенденциях и проблемах в развитии тематики);
- хорошо (владение актуальной информацией об основных мировых научных конкурентах и современном состоянии исследований по направлению в целом, однако отсутствует анализ соответствующей информации);
- средне (фрагментарное владение информацией об основных мировых научных конкурентах и состоянии исследований по направлению);
- ниже среднего (владение устаревшей информацией об основных мировых научных конкурентах и состоянии исследований по направлению);
- плохо (отсутствие владения информацией об основных мировых научных конкурентах и состоянии исследований по тематике проекта или отсутствие в заявке сведений для оценки).

**3.5. Оценка предлагаемых методов и подходов:**

- отлично (предложены методы и подходы, позволяющие успешно решить поставленные задачи);
- хорошо (в целом предложенные методы и подходы адекватны поставленным задачам);
- средне (предложены устаревшие или частично устаревшие методы и подходы);
- ниже среднего (предложены методы и подходы, не соответствующие поставленным задачам);
- плохо (заявленные методы и подходы не позволяют решить поставленные задачи).

### **3.6. Оценка вероятности успешного выполнения проекта и получения запланированных результатов:**

- отлично (*проект с высокой вероятностью будет выполнен успешно, результаты проекта, скорее всего, превзойдут запланированные*);
- хорошо (*вероятность успешного выполнения проекта и получения запланированных результатов высокая*);
- средне (*вероятность успешного выполнения проекта и получения запланированных результатов средняя*);
- ниже среднего (*вероятность успешного выполнения проекта существует, однако есть риск неполучения большинства запланированных результатов*);
- плохо (*вероятность успешного выполнения проекта крайне низкая или запланированные результаты не могут быть получены*).

### **3.7. Оценка наличия материально-технической базы, использования при реализации проекта центров коллективного пользования и уникальных установок и стендов, информационных и других ресурсов:**

- отлично (*достаточны для успешной реализации проекта, превосходят потенциальные потребности, нет необходимости в приобретении нового оборудования*);
- хорошо (*достаточны для успешной реализации проекта, но требуется приобретение нового оборудования в незначительных объемах*);
- средне (*в большинстве своем соответствуют потребностям, развитие базы предусмотрено и обосновано в проекте*);
- ниже среднего (*не в полной мере соответствуют потребностям проекта, развитие базы проектом не предусмотрено*);
- плохо (*не соответствуют потребностям реализации проекта или информации для оценки недостаточно*).

## **РАЗДЕЛ 4.**

### **ЗНАЧИМОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОЕКТА**

#### **4.1. Оценка соответствия предполагаемых результатов мировому уровню исследований:**

- отлично (*результаты проекта могут существенно повлиять на современную мировую науку, изменят представление о природе, структуре и закономерностях явлений, объектов*);
- хорошо (*принципиально новые результаты, имеющие высокую значимость для мировой науки*);
- средне (*конкурентоспособные результаты, имеющие ограниченную значимость для мировой науки*);
- ниже среднего (*результаты, значимость которых для мировой науки на данном этапе не очевидна*);

- плохо (очевидно, что результаты не будут востребованы мировой наукой, или информации для оценки недостаточно).

#### **4.2. Оценка возможности практического использования предполагаемых результатов проекта в экономике и социальной сфере:**

- отлично (результаты имеют долгосрочные перспективы для новых наукоёмких разработок и создания технологий, продуктов и услуг, отвечающих национальным интересам Российской Федерации и необходимых для существенного повышения качества жизни населения);
- хорошо (результаты будут востребованы для развития уже существующих технологий и наукоёмких производств);
- средне (результаты могут быть востребованы существующими наукоёмкими производствами);
- ниже среднего (практическое использование результатов проекта не очевидно);
- плохо (результаты проекта не имеют перспектив практического использования).

#### **4.3. Оценка публикаций<sup>1</sup> и иных способов обнародования результатов проекта:**

- отлично (публикации предусмотрены в высокорейтинговых журналах мирового уровня);
- хорошо (обязательства по количеству публикаций превышают требования конкурсной документации);
- средне (обязательства по количеству публикаций соответствует требованиям конкурсной документации, предусмотрен средний уровень публикаций);
- ниже среднего (обязательства по количеству публикаций не превышают требования конкурсной документации, предусмотрены публикации в изданиях ниже среднего, либо уровень изданий неизвестен);
- плохо (обязательства по количеству и уровню публикаций не обоснованы и сомнительны).

#### **4.4. Оценка обязательств по привлечению к работе по проекту молодых ученых и специалистов, аспирантов, студентов:**

- отлично (обязательства более чем в 1.5 раза превышают установленные в конкурсной документации);
- хорошо (обязательства соответствуют требованиям конкурсной документации);

<sup>1</sup> Обратите внимание, что в соответствии с п. 16 Конкурсной документации в случае публикации в изданиях, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science) или «Скопус» (Scopus), входящих в первый квартиль (Q1) по импакт-фактору JCR Science Edition или JCR Social Sciences Edition, по Scopus SJR (принадлежность издания к Q1 определяется по базе данных <http://www.scimagojr.com/>), данная публикация учитывается как две публикации.

- плохо (обязательства не соответствуют конкурсной документации).

## **РАЗДЕЛ 5.**

### **КАЧЕСТВО ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОЕКТА**

#### **5.1. Оценка способности руководителя управлять проектом:**

- отлично (руководитель способен эффективно управлять проектом и имеет возможность тратить на его реализацию значительную долю своего рабочего времени);
- хорошо (руководитель способен эффективно управлять проектом и имеет возможность тратить необходимое для его успешной реализации время);
- средне (руководитель способен эффективно управлять проектом, но не располагает достаточным временем для его успешной реализации);
- ниже среднего (способность руководителя эффективно управлять проектом не очевидна);
- плохо (не способен эффективно управлять проектом).

#### **5.2. Адекватность подбора специалистов научного коллектива:**

- отлично (специалисты научного коллектива подобраны в полном соответствии с поставленными в проекте задачами);
- хорошо (подбор специалистов научного коллектива в целом соответствует поставленным задачам, возможно в ходе выполнения проекта потребуются незначительная корректировка их состава);
- плохо (предполагаемый состав специалистов научного коллектива не позволит успешно реализовать проект).

#### **5.3. Адекватность используемых ресурсов для выполнения проекта:**

- отлично (предполагаемые к использованию ресурсы полностью соответствуют поставленным в проекте задачам);
- хорошо (предполагаемые к использованию ресурсы соответствуют поставленным в проекте задачам, возможно в ходе выполнения проекта потребуются незначительная корректировка их состава);
- плохо (предполагаемые к использованию ресурсы не соответствуют поставленным в проекте задачам).

#### **5.4. Соответствие и полнота плана работ поставленным задачам проекта:**

- отлично (план работ полностью соответствует поставленным задачам, детализирован и конкретен);
- хорошо (план работ соответствует поставленным задачам, четко структурирован, детализация и уточнение плана возможны в ходе реализации проекта);

- средне (план работ в целом соответствует поставленным задачам, составлен в общих чертах, некоторые этапы его выполнения упущены или не конкретизированы);
- ниже среднего (план не в полной мере соответствует поставленным задачам, неконкретен и не позволяет судить о реализации проекта);
- плохо (план не соответствует поставленным задачам, не реалистичен или не представлен в заявке).

**5.5. Обоснованность предложений о приобретении оборудования, а также о планируемых командировках (экспедициях) для выполнения проекта:**

- хорошо (приобретение оборудования и запланированные мероприятия необходимы для выполнения проекта, полностью обоснованы в заявке или не предусмотрены);
- средне (приобретение оборудования и мероприятия необходимы, но требуют уточнения);
- плохо (приобретение запланированного оборудования и запланированные мероприятия не адекватны целям и задачам проекта и/или не обоснованы в заявке).

**5.6. Оценка адекватности финансового обеспечения проекта:**

- запрашиваемый объём финансирования полностью соответствует целям и задачам проекта, подробно обоснован в заявке;
- финансирование явно завышено, необходимая сумма оценивается в \_\_\_\_\_ тыс. руб.<sup>2</sup>;
- запрошенного объема финансирования недостаточно для реализации проекта в полной мере или он не обоснован в заявке.

**РЕЦЕНЗИЯ ЭКСПЕРТА**

**Общая характеристика проекта \***

с обязательным указанием мнения эксперта (в т.ч. наличия слабых сторон, рисков) о:

- соответствии тематики проекта научным направлениям, поддерживаемым Фондом;
  - профессиональном, творческом уровне руководителя проекта и научного коллектива;
  - научной обоснованности проекта;
  - значимости выполнения проекта;
  - качестве планирования проекта,
- а также общего мнения Эксперта о проекте в целом

<sup>2</sup> Основаниями для предложения об уменьшении объема финансирования проекта по сравнению с запрашиваемым могут быть только наличие в смете завышенных/недостаточно обоснованных (за исключением выплаты вознаграждения исполнителям) или не связанных с целью проекта расходов.



(рекомендуемый объем не менее 2000 знаков)

*\* - запрещается излишнее цитирование текста заявки в заключении. Общее цитирование не должно превышать 10% от объема экспертного заключения.*

**5.2. Интегральная оценка проекта** (от 5 до 1 балла, 5 – отлично, 4 – хорошо, 3 – средне, 2 – ниже среднего, 1 – плохо)

\_\_\_\_\_

**Значимость каждого ответа эксперта на вопросы экспертного заключения в баллах**

<b>Раздел 1 (без баллов)</b>			
<b>Раздел 2. Профессиональный, творческий уровень руководителя проекта и научного коллектива</b>	<b>50</b>		
<b>2.1. Оценка уровня ранее полученных научных результатов руководителя проекта за период с 1 января 2014 года</b>		<b>15</b>	
отлично			15
хорошо			10
средне			7
ниже среднего			2
плохо			0
<b>2.2. Оценка уровня научных публикаций (в т.ч. публикационная активность и цитируемость) руководителя проекта в период с 1 января 2014 года:</b>		<b>15</b>	
отлично			15
хорошо			10
средне			7
ниже среднего			2
плохо			0
<b>2.3. Оценка опыта руководства и выполнения научных проектов руководителя проекта за последние 5 лет:</b>		<b>5</b>	
отлично			5
хорошо			4
средне			2
ниже среднего			1
плохо			0
<b>2.4. Оценка опыта образовательной деятельности руководителя проекта:</b>		<b>5</b>	
отлично			5
хорошо			4
средне			2
ниже среднего			1
плохо			0
<b>2.5. Оценка профессионального уровня членов научного коллектива:</b>		<b>10</b>	
отлично			10
хорошо			7
средне			5
ниже среднего			2
плохо			0
<b>Раздел 3. Научная обоснованность проекта</b>	<b>55</b>		

<b>3.1. Оценка уровня научной значимости и актуальности тематики проекта</b>		<b>10</b>	
отлично			10
хорошо			7
средне			5
ниже среднего			2
плохо			0
<b>3.2. Оценка масштабности и комплексности поставленных задач</b>		<b>10</b>	
отлично			10
хорошо			7
средне			5
ниже среднего			2
плохо			0
плохо			0
<b>3.3. Оценка степени научной новизны исследований</b>		<b>5</b>	
отлично			5
хорошо			4
средне			2
ниже среднего			1
плохо			0
<b>3.4. Оценка уровня владения авторами информацией о современном состоянии исследований по тематике проекта</b>		<b>5</b>	
отлично			5
хорошо			4
средне			2
ниже среднего			1
плохо			0
<b>3.5. Оценка предлагаемых методов и подходов</b>		<b>10</b>	
отлично			10
хорошо			7
средне			5
ниже среднего			2
плохо			0
<b>3.6. Оценка вероятности успешного выполнения проекта и получения запланированных результатов</b>		<b>10</b>	
отлично			10
хорошо			7
средне			5
ниже среднего			2
плохо			0
<b>3.7. Оценка уровня обеспеченности коллектива материально-технической базой, наличие возможностей использования центров коллективного пользования,</b>		<b>5</b>	

уникальных установок и стендов, информационных и иных ресурсов:			
отлично			5
хорошо			4
средне			2
ниже среднего			1
плохо			0
<b>Раздел 4. Значимость результатов выполнения проекта</b>	<b>40</b>		
<b>4.1. Оценка соответствия запланированных результатов мировому уровню исследований</b>		<b>10</b>	
отлично			10
хорошо			7
средне			5
ниже среднего			2
плохо			0
<b>4.2. Оценка возможности практического использования запланированных результатов проекта в экономике и социальной сфере</b>		<b>10</b>	
отлично			10
хорошо			7
средне			5
ниже среднего			2
плохо			0
<b>4.3. Оценка публикаций и иных способов обнародования результатов проекта</b>		<b>10</b>	
отлично			10
хорошо			7
средне			5
ниже среднего			2
плохо			0
<b>4.4. Оценка обязательств по привлечению к работе по проекту молодых ученых и специалистов, аспирантов, студентов</b>		<b>10</b>	
отлично			10
хорошо			7
плохо			0
<b>Раздел 5. Оценка качества планирования проекта</b>	<b>25</b>		
<b>5.1. Оценка способность руководителя управлять проектом</b>		<b>5</b>	
отлично			5
хорошо			3
средне			2
ниже среднего			1
плохо			0

<b>5.2. Адекватность подбора специалистов научного коллектива</b>		<b>5</b>	
отлично			5
хорошо			2
плохо			0
<b>5.3. Адекватность используемых ресурсов для выполнения проекта</b>		<b>5</b>	
отлично			5
хорошо			2
плохо			0
<b>5.4. Соответствие и полнота плана работ поставленным задачам проекта</b>		<b>5</b>	
отлично			5
хорошо			3
средне			2
ниже среднего			1
плохо			0
<b>5.5. Обоснованность предложений о приобретении оборудования, а также о планируемых командировках (экспедициях) для выполнения проекта</b>		<b>5</b>	
хорошо			5
средне			2
плохо			0
<b>5.6. Оценка адекватности финансового обеспечения проекта в целом (без баллов)</b>			
	170	170	